Аналитическая справка
по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся
МБОУ СОШ № 10 в 2 полугодии *2022/23* учебного года
на уровне *ООО*

В 2022/23 учебном году в соответствии с *планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2022/23 учебный год* проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в *5–9-х* классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в *5–9-х* классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 20 22/23 учебном году 2 полугодие

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Математическая грамотность	до 21.01.23	5класс 7 класс 8 класс 9 класс	43 (48%) 35 (73%) 29 (63%) 51 (77%)	Школьный
2	Математическая грамотность	до 21.02.23	5 класс 6класс 7 класс	59 (98%) 17 (71%) 49 (100%)	Школьный
3	Математическая грамотность	до 21.03.23	5 класс 7 класс	70(78%) 50 (76%)	Школьный
4	Математическая грамотность	до 21.04.23	5 класс 7 класс	78 (82%) 50 (76%)	Школьный
5	Естественно-научная грамотность	до 21.01.23	5класс 7 класс 8 класс	18(60%) 82 (124%) 32 (67%)	Школьный
6	Естественно-научная грамотность	до 21.02.23	6 класс 8 класс 9 класс	18 (20%) 86 (123%) 10 (15%)	Школьный
7	Естественно-научная	до 21.03.23	7 класс	14 (20%)	Школьный

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
	грамотность		8 класс 9 класс	53 (76%) 50 (75%)	
8	Естественно-научная грамотность	до 21.04.23	5 класс 6 класс 9 класс	30 (30%) 10 (12%) 42 (63%)	Школьный
9	Читательская грамотность	до 21.01.23	5 класс 7 класс 8 класс 9 класс	78 (87%) 31(45%) 22 (54%) 34 (51%)	Школьный
10	Читательская грамотность	до 21.02.23	5 класс 6 класс 7 класс 9 класс	20 (22%) 20 (23%) 31 (44%) 18 (27%)	Школьный
11	Читательская грамотность	до 21.03.23	5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс	35 (39%) 29 (33%) 46 (66%) 19 (27%) 75 (112%)	Школьный
12	Читательская грамотность	до 21.04.23	6 класс 7 класс 8 класс 9 класс	30 (33%) 23 (33%) 15 (21%) 41 (62%)	Школьный
13	Финансовая грамотность	до 21.01.23	5 класс	37 (41%)	Школьный
14	Финансовая грамотность	до 21.02.23	5 класс 7 класс 8 класс 11 класс	14 (16%) 15 (21%) 10 (13%) 12 (100%)	Школьный
15	Финансовая грамотность	до 21.03.23	7 класс	15 (21%)	Школьный
16	Финансовая грамотность	до 21.04.23	5 класс 6 класс 7 класс	19 (21%) 20 (22%) 19 (27%)	Школьный

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
17	Глобальная компетентность	до 21.01.23	5 класс 6 класс	10 (9%) 39 (43%)	Школьный
18	Глобальная компетентность	до 21.02.23	5 класс 6 класс 9 класс	28 (32%) 30 (33%) 10 (15%)	Школьный
19	Глобальная компетентность	до 21.03.23	6 класс	40 (44%)	Школьный
20	Глобальная компетентность	до 21.04.23	6 класс	30 (33%)	Школьный
21	Креативное мышление	до 21.01.23	5 класс 6 класс 7 класс 9 класс	23 (26%) 10 (12%) 23 (29%) 28 (42%)	Школьный
22	Креативное мышление	до 21.02.23	5 класс 6 класс 9 класс	57 (63%) 34 (38%) 18 (27%)	Школьный
23	Креативное мышление	до 21.03.23	5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 11 класс	20 (23%) 29 (32%) 18 (21%) 12 (18%) 31 (46%) 13 (100%)	Школьный
24	Креативное мышление	до 21.04.23	5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 11 класс	49 (56%) 12 (13%) 30 (44%) 60 (86%) 51 (76%) 13(100%)	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено *разного видов работ:*

Математическая грамотность: 25

Естественно-научная грамотность: 21

Читательская грамотность:30

Финансовая грамотность: 11

Глобальные компетенции: 8

Креативное мышление: 32

Все работы *школьного уровня.* Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием *инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) и банка заданий комплексного характера, разработанных педагогами МБОУ СОШ №10 (Цикуновой О.А., Панулиной М.Ю., Левченко О.Ю.).*

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие *11* обучающихся *8-х* классов и 12 обучающихся *9-х* классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Уровень / **Класс**	**Недостаточный**	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
5 (163 чел)	0 (0%)	4 (2%)	24(14%)	9(6%)	126 (77%)
6(79 чел)	0(0%)	1(1%)	4(5%)	1(1%)	73(92%)
7(131 чел)	0(0%)	1(0.7%)	3(2.2%)	0(0%)	127 (96%)
8(56 чел)	*0(0%)*	*8(14%)*	*23 (42%)*	*11(19%)*	*14 (25%)*
9(168 чел)	*0 (0%)*	*13(8%)*	*38(23%)*	*0 (0%)*	*117(61%)*
Итого 597 чел	0(0%)	27 (5%)	92 (15%)	21 (4%)	457(74%)

Выводы:

1. **Аналитическая таблица показала, что 6,7 классы имеют высокий уровень сформированности читательской грамотности, а 5,9 классы имеют повышенный уровень сформированности читательской грамотности**

2. **Почти шестая часть обучающихся 5-9 классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. При этом шестой обучающийся достиг среднего уровня. Радует то, что наблюдается снижение количества обучающихся с низким и недостаточным уровнем сформированности читательской грамотности. (5% и 0%).**
3. **Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.**

2. МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Во 2 полугодии 2022/23 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводились (Математическая грамотность) 25 оценочных процедур, которые носили характер внутренней диагностики уровня сформированности математической грамотности по КИМ, выбранными учителями математики МБОУ СОШ № 10 (Бевзовой Л.И., Храпко Н.В., Анохиной Т.М., Черенковой Д.А, Айрапетян Е.Г.);

В диагностиках приняли участие: внутренняя диагностика

5-9 классы -531 человек

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности

Уровень / Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5(250чел)	0(0%)	25(10%)	40(16%)	0(0%)	185(74%)
6 (17чел)	0(0%)	15(88%)	2(12%)	0(0%)	0(0%)
7 (184 чел)	29(15%)	0 (%)	64(35%)	18(10%)	73(40%)
8(29 чел)	5(18%)	0(0%)	8(28%)	5(18%)	11(36%)
9(51 чел)	0(0%)	8(15%)	28(55%)	5(10%)	10-(20%)
Итого 531 чел	34 (6.4%)	48(9%)	142(27%)	28(5.3%)	279(53%)

Из таблицы видно, что высокий уровень (53%) и средний уровень (27%) сформированности математической грамотности показали обучающиеся 5-х классов. Низкий и недостаточный уровни 15% и соответственно 25% показали 6 и 5 классы %. Это означает, что почти каждый второй 5-ти классник достигает порога

математической грамотности. В 9 классе недостаточные и средние результаты. Каждый третий 9-ти класс. достигает повышенный уровень сформированности математической грамотности (83%), при этом, высокий процент тех, кто показал низкий и уровень – 30%.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 4.

Таблица 4. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

№ п/п	**Проверяемые метапредметные умения**	**Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %**	
		5-е классы	9-е классы
1	Формулировать ситуацию математически	53%	42%
2	Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	44%	32%
3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	21%	15%
4	Математическое рассуждение	15%	21%

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. **Результаты диагностических работ демонстрируют, что 53 % обучающихся 5-го класса показали высокий результат сформированности математических компетенций. Показали самый высокий процент умений по разделу «Формулировать ситуацию математически».**
2. **По результатам работ, выполненных в 6 классах -низкий уровень сформированности – 88%! Результаты данных классов не имеют достаточного уровня и компетенций по работе в разделе математической грамотности. Требуется помощь в работе, как молодому педагогу, так и консультативные занятия.**
3. **Ученики 7 – х классов имеют высокие результаты 40%. Каждый второй владеет умениями «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления».**

4. **Ученики 8 и 9-х классов к работам отнеслись несерьезно и достигли среднего уровня компетенций – 28 %. Каждый 5 и 6–й ученик не владеет необходимыми математическим компетенциями.**

3. ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В 20*22/23* учебном году для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились *21* оценочных процедур(5-9 классы (Даниелян А.А.), 8-9 классы (Вашурин О.Ю.), 7-9 классы (Воронцова М.В.)

– *внутренняя диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, разработанным учителями МБОУ СОШ № 10 на основе предложенных вариантов платформы (Даниелян А.А., Вашуриным О.Ю., Воронцовой М.В.).*

В диагностиках приняли участие *445* обучающихся 5-*9-х* классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности (20.12.2022)

Уровень / Класс	**Недостаточный**	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
5 (48)	0(0%)	0 (0%)	5(10%)	21(43%)	22(47%)
6(28)	0(0%)	0(0%)	8(24%)	10(33%)	10(33%)
7 (96)	8(8%)	18(17%)	18(17%)	34 (42%)	18(17%)
8 (171)	9(5%)	9(5%)	88(52%)	9(5%)	56(33%)
9 (102)	10(10%)	10(10%)	50(50%)	10(10%)	20(20%)
Итого-445	28(6%)	38(8%)	169(38%)	84(19%)	126(28%)

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 6.

Таблица 6. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

№ п/п	**Проверяемые метапредметные умения**	**Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %**				
		5	6	7	8	9
1	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	6	15	22	29	34

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %				
		5	6	7	8	9
2	Применение естественно-научных методов исследования	7	33	44	28	35
3	Научное объяснение явлений	2	12	18	23	31

В таблице 7 представлены результаты сравнения академической успеваемости по предметам естественно-научного цикла и уровня естественно-научной грамотности в 7-*8–9-х* классах (по результатам внутренней диагностики).

Таблица 7. Сравнение результатов внутренней диагностики с уровнем академической успеваемости по предметам предметной области «Естественные науки» (биология, физика, химия)

Класс	Доля успевающих, %	Доля учеников, имеющих «4» и «5», %	Доля учеников, преодолевших порог естественно-научной грамотности (средний, повышенный, высокий уровни), %	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни), %
7 «А»	100	**44**	80 (20 человек)	20 (5 человек)
7 «Б»	100	**58**	65 (15 человек)	35 (8 человек)
7 «В»	100	**38**	44 (10 человек)	56 (12 человек)
8 «А»	100	**45**	19 (3 человека)	81 (13 человек)
8 «Б»	100	**30**	0 (0 человек)	100 (16 человек)
8 «В»	100	**26**	22 (3 человека)	78 (11 человек)
9 «А»	100	**68**	24 (5 человек)	76 (16 человек)
9 «Б»	100	**18**	46 (11 человек)	54 (13 человек)
9 «В»	100	**11**	41 (7 человек)	59 (10 человек)
Итого	100	**36**	37.8	62.1

Как видно из таблицы, уровень успеваемости и обученности учеников 8 «А»,8 «Б», 9 «А» не коррелирует с уровнем естественно-научной грамотности. Следовательно, программа и технологии обучения по биологии, физике и химии не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников данных классов. А 7 «В»

класс подтверждает уровень успеваемости и обученности учеников, что говорит о слабой мотивированности обучающихся по изучении естественно-научных учебных предметов.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 43% обучающихся 5-х классов, 66% обучающихся 6-х классов, 59% обучающихся 7-х классов, показали высокий и повышенный уровень успеваемости и обученности учеников, что говорит о возможности выполнения заданий по данному направлению самостоятельно, или с помощью сети Интернет, а и 57% обучающихся 8 и более 60% -9-х классов показали средний, низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности.

2. Большинство обучающихся 8-х и 9-х классов не владеют компетенциями естественно-научной грамотности.

3. Обучающиеся 7-х классов показали самый большой процент (90%) освоения по компетенции «Применение естественно-научных методов исследования».

4. Только каждый седьмой ученик 8-х и 9-х классов владеет компетенцией научного объяснения явлений.

5. Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

4. ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие *12*9 обучающихся *5-8, 11 классов.*

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 8.

Таблица 8. Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности (19.12.2022)

Уровень / **Класс**	**Недостаточный**	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
5(37)	10(27%)	12(33%)	12(33%)	3(7%)	0(0%)
6(20)	0(0%)	0(0%)	5(25%)	5(25%)	10(50%)
7 (49)	26(53%)	17(34%)	6(13%)	0(0%)	0(0%)
8(11)	1(9%)	9(82%)	1(9%)	0(0%)	0 (0%)
9(0)	0%	0%	0%	0%	0%
11(12)	0 (0%)	2(17%)	3(25%)	4(33%)	3(25%)
Итого (129)	37(29%)	40(31%)	27(21%)	12(9%)	13(10%)

В ходе диагностики проверялись следующие умения:

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения *по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.*

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 9.

Таблица 9. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

№ п/п	**Проверяемые метапредметные умения**	**Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %**				
		5-й кл	6-й кл	7-й кл	8-й кл	11-й кл
1	Знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, -финансовых рисков и понятий	45%	39%	18%	12%	55%
2	Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий	41%	28%	11%	22%	44%
3	Способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях	11%	32%	8%	11%	31%
4	Применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде	15%	10%	7%	8%	24%

Выводы:

1. **Результаты диагностических работ демонстрируют, что 45% обучающихся 5-го класса, 39% обучающихся 6-го класса показали высокие сформированности финансовой грамотности.**

2. Большинство обучающихся 5-8 классов владеют основами и начальными компетенциями финансовой грамотности.

3. Обучающиеся 5 и 6-х классов показали самый большой процент (71%) освоения по компетенции «Знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, -финансовых рисков и понятий» и «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий», что говорит о достаточном уровне подготовки обучающихся по данному направлению в ООО. Если рассмотреть направление СОО – 11-й класс, то можно сделать вывод, что обучающиеся с интересом изучают данное направление в 5-6 классах, в 7-8 интерес снижается, в 9-х классах финансовую грамотность не является в ореоле изучения, а в 11-ом классе обучающиеся самостоятельно направляют свою заинтересованность в сторону освоения сформированности финансовой грамотности, так как видят практическую значимость приобретенных навыков.

4. Небольшое число обучающихся из 5-х и 6-го классов не справились с заданиями на применение знаний в жизни. Можно сказать, что ученик 5-х и 6-го классов владеют компетенцией применения знаний при покупках и в других финансовых контекстах.

5. ГЛОБАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ

Глобальные компетенции определяются как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 217 обучающихся 5- *6-х* и 9 го и 11 го классов.

Таблица 10. Результаты диагностики по уровням сформированности глобальных компетенций (16.12.2022)

Уровень / **Класс**	**Недостаточный**	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
5(66чел)	0 (0%)	**26(40%)**	**26(40%)**	14(20%)	0 (0%)
6 (129 чел)	30(23%)	**40(31%)**	27(21%)	9(7%)	7(18%)
9 (10 чел)	0 (0%)	2(20%)	0 (0%)	**8(80%)**	0 (0%)

Уровень / Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
11(12 чел)	0(0%)	3 (25%)	1(8%)	2(16%)	**6(51%)**
Итого (217)	30 (14%)	71 (33%)	25%)	33 (15%)	13(6%)

Выводы:

1. **Большинство учеников (80%) умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации.**

2. Больше половины школьников (86%) могут распознавать и анализировать перспективы развития ситуаций.

3. (10%) учеников не могут оценивать действия и их последствия, раскрывать причинно-следственные связи между действиями и их результатами (последствиями) (9,11 классы).

4. Подавляющее большинство (77%) учеников умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

6. КРЕАТИВНОЕ МЫШЛЕНИЕ

Для диагностики сформированности креативного мышления использовалась *комплексная работа*. Обучающиеся должны были продемонстрировать *владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем.*

В диагностической работе приняли участие *409* обучающихся 5-9, 11 классов.

Результаты выполнения работы представлены в таблице 11.

Таблица 11. Результаты выполнения комплексной работы «Диагностика сформированности креативного мышления»

Уровень / Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5 (165)	0 (0%)	0 (0%)	**66(40%)**	**83(50%)**	16(10%)
6 (89)	0 (0%)	15(17%)	15(17%)	0 (0%)	**59(66%)**
7 (86)	0(0%)	0 (0%)	43(50%)	0 (0%)	**43 (50%)**
8 (57)	0 (0%)	0(0%)	**57(100%)**	0 (0%)	0 (0%)
9 (54)	*0 (0%)*	*0 (0%)*	*15(28%)*	***39(72%)***	*0 (0%)*
11(12)	*0 (0%)*	*0 (0%)*	***12(100%)***	*0 (0%)*	*0 (0%)*

Уровень / Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Итого(409)	*0 (0%)*	15(4%)	**208(50%)**	122(29%)	118(17%)

Из таблицы видно, что больше половины пятиклассников, шестиклассников смогли продемонстрировать степень развития креативного мышления на среднем (40%), повышенном (50%) и высоком (10%) уровнях. Обучающиеся 6 и 7 классов имеют высокий уровень сформированности показателя. (каждый второй). 8 и 11 классы имеют идентичные ответы, что говорит о необъективности выполнения работы.

Каждый второй обучающийся 9-х справился с заданиями диагностики на оценку 4-5. (28 % средний и 72% повышенный уровни).

Результаты выполнения проверочной работы показали, что у большинства обучающихся именно 5 -*7-х* классов сформированы следующие умения:

- *выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации;*
- *формулировать и выдвигать разнообразные идеи;*
- *выбирать наиболее удачные идеи для понимания обсуждаемой проблемы.*

7. АНАЛИЗ РАБОТЫ УЧИТЕЛЕЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены *учителя, в классах которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости.* Результаты анализа представлены в таблице 12.

Таблица 12. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Сопоставительный анализ средних академических результатов обучающихся

Класс	Предмет, курс	Доля успевающих, %	Доля учеников, имеющих «4» и «5», %	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни), %	Доля учеников, не справивших ся с работой (недостаточный, низкий уровни), %	Ф. И. О. учителя

Класс	Предмет, курс	Доля успевающих, %	Доля учеников, имеющих «4» и «5», %	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни), %	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни), %	Ф. И. О. учителя
5 А	*Математика*	*100*	*54*	*Математическая грамотность*	*54*	*29*	Храпко Н.В.
5Б,В	*математика*	*100*	*48*	*Математическая грамотность*	*70*	*10*	Анохина Т.М.
6А,Б,В	*математика*	*100*	*35*	*Математическая грамотность*	*12*	*88*	Черенкова Д.А.
7А,Б	*математика*	*100*	*44*	*математическая грамотность*	*50*	*10*	Анохина Т.М.
7В	*математика*	*100*	*40*	*математическая грамотность*	*35*	*15*	Черенкова Д.А.
8А,Б,В	*Математика*	*100*	56	*Математическая грамотность*	*54*	*18*	Храпко Н.В.
9А,Б,В	*математика*	*100*	*67*	*математическая грамотность*	*30*	*15*	Бевзова Л.И.
5А	*Русский язык Литература*	*100*	*62*	*Читательская грамотность*	*83*	*2*	Цикунова О.А.
6АБ	*Русский язык Литература*	*100*	*56*	*Читательская грамотность*	*93*	*7*	Цикунова О.А.
7АБВ	*Русский язык Литература*	*100*	*45*	*Читательская грамотность*	*50*	*50*	Гаврилова Е.Б.
8А	*Русский язык Литература*	*100*	*66*	*Читательская грамотность*	*100*	*0*	Цикунова О.А.
8В,Б	*Русский язык Литература*	*100*	*64*	*Читательская грамотность*	*79*	*7*	Дурина И.В.
9А	*Русский язык Литература*	*100*	*74*	*Читательская грамотность*	*82*	*2*	Цикунова О.А.
5АБВ	*Биология*	*100*	*43*	*Естественно-научная грамотность*	*77*	*2*	*Даниелян А.А.*
6АБВ	*Биология*	*100*	*47*	*Естественно-научная грамотность*	*92*	*1*	*Даниелян А.А.*
7АБВ	*Биология*	*100*	*49*	*Естественно-научная грамотность*	*94*	*0*	*Даниелян А.А.*
8АБВ	*Биология*	*100*	*42*	*Естественно-научная грамотность*	*44*	*14*	*Даниелян А.А.*

Класс	Предмет, курс	Доля успевающих, %	Доля учеников, имеющих «4» и «5», %	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни), %	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни), %	Ф. И. О. учителя
9АБВ	*Биология*	*100*	*45*	*Естественно-научная грамотность*	*61*	*8*	*Даниелян А.А.*
7 АБВ	*Физика*	*100*	*58*	*Естественно-научная грамотность*	*6*	*35*	*Вашурин О.Ю.*
8 АБВ	*Физика*	*100*	*30*	*Естественно-научная грамотность*	*0*	41	*Вашурин О.Ю..*
8АБВ	*Химия*	*100*	*42*	*Естественно-научная грамотность*	*78*	22	*Воронцова М.В.*
9АБВ	*Химия*	*100*	*32*	*Естественно-научная грамотность*	*10*	90	*Воронцова М.В.*
5 АБВ	*Финансовая грамотность*	*100*	*67*	*Финансовая грамотность*	40	60	*Панулина М.Ю.*
6АБВ	*Финансовая грамотность*	*100*	*53*	*Финансовая грамотность*	*75*	25	*Панулина М.Ю.*
7АБВ	*Финансовая грамотность*	*100*	*49*	*Финансовая грамотность*	*13*	87	*Панулина М.Ю.*
8АБВ	*Финансовая грамотность*	*100*	*47*	*Финансовая грамотность*	*9*	91	*Панулина М.Ю.*
5АБВ	*Технология*	*100*	*66*	*Глобальные компетенции*	*20*	80	*Ненашева Е.Е.*
6АБВ	*Технология*	*100*	*64*	*Глобальные компетенции*	*546*	54	*Ненашева Е.Е.*
9А	История	*100*	58	*Глобальные компетенции*	80	20	*Кононова Л.А.*
5АБВ	Иностранный язык	*100*	65	*Креативное мышление*	100	0	*Жук И.А. Мазикина Н.П. Левченко Н.Ю.*
6АБВ	Музыка	*100*	63	*Креативное мышление*	83	17	*Каранова А.В.*
8АБВ	Иностранный язык	*100*	54	*Креативное мышление*	100	0	*Левченко Н.Ю.*
9В	Иностранный язык	*100*	53	*Креативное мышление*	100	0	*Левченко Н.Ю.*

В соответствии с *планом ВШК в 2022/23 учебном году* было организовано тематическое посещение уроков с целью анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Результаты анализа представлены в таблице 13.

Таблица 13. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Тематическое посещение уроков

Предмет	**Класс**	**Количество посещенных уроков**	**Количество уроков, на которых велась работа по формированию функциональной грамотности**
Математика	*5,7,9*	*7*	*3*
Математика	*6*	*8*	*1*
Русский язык	*5-9*	*6*	*3*
Биология	*5-9*	9	*2*
Химия	*8-9*	*4*	*3*
Физика	*8-9*	*3*	*0*
Итого		*37*	12

Установлено, что только на *12 (32%)* уроках велась систематическая работа по формированию функциональной грамотности.

В соответствии с *планом ВШК и планом функционирования ВСОКО* была изучена и проанализирована работа учителей по формированию функциональной грамотности, в ходе которой проверялась школьная документация, посещались уроки, проводились беседы и обучающий час на Методическом совещании.

Результат проверки:

С 01.09.2023 года 5% *педагогов прошли курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся.*

31% учителей используют задания на формирование функциональной грамотности на уроках и 23% учителей задают такие задания на регулярной основе на дом.

Несмотря на то, что все учителя используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся, так как только 44% учителей владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности. Можно сделать вывод, что низкие результаты учеников на диагностиках обусловлены тем, что учителя на уроках не уделяют внимания формированию функциональной грамотности учеников и не владеют в достаточной степени компетенциями по формированию функциональной грамотности.

В ходе мониторинга была проведена оценка работы педагогов по формированию функциональной грамотности на внеурочных занятиях.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 20*22/23* учебный год в рамках внеурочной деятельности было проведено одно обучающее мероприятие, направленное на формирование функциональной грамотности. Этого недостаточно для привлечения педагогического состава к работе по формированию функциональной грамотности. Разработан план внеурочных мероприятий по функциональной грамотности

Таблица 15. Информация о внеурочных мероприятиях по функциональной грамотности

Тематическая неделя	**Дата проведения**	**Мероприятия**	**Классы**	**Количество участников**
Неделя читательской грамотности	март-апрель 2023	Виртуальный читальный зал	9-е	31
		Работа со СМИ (публицистика)	7-8 е	24
Неделя математической грамотности	март 2023	Внеурочные занятия по математике. Математика и игры	6 7	30 22
		Математика в шахматах	5	22
Неделя естественно-научной грамотности	март	Экологический диктант	9-е	22
		Физики-лирики (викторина)	8-е	18
		Предметная неделя естественно-научной направленности	5-9	78

Финансовая грамотность

График мероприятий
по проведению недели финансовой грамотности
в ОО Тимашевского района с 13 по 17 марта 2023 г.
1.

ОО	Время	Организация	Класс	Кол-во уч-ся	Ответственный, должность, контактный телефон
МБОУ СОШ №10 Ст. Медведовская, ул. Пушкина, 7	12.25	альфастрахов	9	30	Панулина Маргарита Юрьевна, учитель 89002374250

2. Участие в Муниципальном Чемпионате по Финансовой грамотности. 31.05.2023 по 31.08.2023

Результатом работы коллектива – 58% выполнения обучающимися среднего, повышенного, высокого уровня функциональной грамотности (финансовая грамотность).

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности. Нежелание учителей самим работать по направлению функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию и интерпретации данных и использование научных доказательств для получения выводов

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать, сравнить, сделать вывод.

4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).

7. Причины невысоких результатов по направлениям функциональной грамотности (читательская, математическая, естественно-научная, креативная) у большинства обучающихся классов могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

8. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

9. Сами учителя недостаточно владеют умениями и возможностями применять данного уровня задания в своей педагогической деятельности.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Администрации МБОУ СОШ № 10:

1.1. Дополнить разделы основной образовательной программы: «Программа формирования УУД» (по ФГОС ООО, утв. приказом Минпросвещения от 31.05.2021 № 287), «Программа развития УУД» (по ФГОС ООО, утв. приказом Минобрнауки от 17.12.2010 № 1897) и «Система оценки результатов освоения ООП» с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.2. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП (ФООП): скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.3. Изучить и ввести в педагогическую практику работы педагогов в соответствии с методологией модели международного исследования PISA.

1.4. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности. (МО школы).

1.5. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности. (Внеурочная деятельность в рамках ТОЧКА РОСТА(Биология, Химия, Физика), Одаренные дети, Шахматы и другие).

1.6. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.7. И дальше выявлять педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.(Цикунова О.А., Анохина Т.М., Даниелян А.А., Вашурин О.Ю.)

2. Руководителям МО школы:

2.1. Продолжать введение в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям - предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

3.1. Включить в содержание уроков разбор и выполнение заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.(В период 2 полугодия).

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, систематически использовать на уроках задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. С целью развития креативного мышления включать в образовательную деятельность задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и (или) приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

3.9. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности за счет посещения курсов повышения квалификации, участии в методической работе школы, района.

Заместитель директора по УМР О.А. Арсентьева

Со справкой ознакомлен(ы):

Храпко Н.В.
Черенкова Д.А.
Воронцова М.В.
Дурина И.В.
Полихронова Я.С.
Гаврилова Е.Б.
Анохина Т.М.
Кононова Л.А.
Каранова А.В.
Жук И.А.
Мазикина Н.П.
Бевзова Л.И.
Вашурин О.Ю.
Даниелян А.А.
Левченко О.Ю.
Цикунова О.А.
Панулина М.Ю.
Ненашева Е.Е.
Кислова Т.Н.
Левченко Н.Ю.
Бажукова Ю.С.